



## Beschlussvorlage

## Drucksache Nr. 199/2011

Beratungsfolge			Abstimmung		
Gremium	öffentlich	Sitzungsdatum	Ja	Nein	Enth.
Bauausschuss	ja	12.12.2011			

### Neubau Räumliches Bildungszentrum Vergaben 3 (Haustechnik)

#### I. Beschlussantrag

Die Arbeiten werden wie dargestellt an die günstigsten Bieter vergeben:

**Sanitär Schule + GT** zum Angebotspreis in Höhe von 635.866,28 € an die Fa. e.g.w.,  
88400 Biberach

**Sanitär Sporthalle** zum Angebotspreis in Höhe von 175.535,00 € an die Fa. e.g.w.,  
88400 Biberach

**Heizung Schule + GT** zum Angebotspreis in Höhe von 706.147,99 € an die Fa. e.g.w.,  
88400 Biberach

**Heizung Sporthalle** zum Angebotspreis in Höhe von 139.536,35 € an die Fa. e.g.w.,  
88400 Biberach

**Lüftungstechnische Anlagen Schule + GT** zum Angebotspreis in Höhe von 932.313,12 € an  
die Fa. Lorcher, 73547 Lorch-Waldhausen

**Lüftungstechnische Anlagen Sporthalle** zum Angebotspreis in Höhe von 194.713,93 € an  
die Fa. Prestle, 88400 Biberach

**Sprinkler- Feuerlöschanlage Schule** zum Angebotspreis in Höhe von 347.858,98 € an die  
Fa. Klausen, 85452 Moosinning

**Elektroinstallation/Beleuchtung Schule + GT** zum Angebotspreis in Höhe von  
1.714.708,88 € an die Fa. Schlagenhauf, 73479 Ellwangen/Jagst

**Elektroinstallation/Beleuchtung Sporthalle** zum Angebotspreis in Höhe von 384.783,05 €  
an die Fa. Schlagenhauf, 73479 Ellwangen/Jagst

#### II. Begründung

## 1) Ausgangssituation

in öffentlicher Ausschreibung wurden für die nachfolgenden Gewerke Angebote mit folgenden Ergebnissen eingeholt:

## 2) Submissionsergebnis

In Zuständigkeit des Bauausschusses sind zu vergeben:

### **Sanitär Schule + GT**

Folgende Angebote sind eingegangen:

Fa. e.g.w., Biberach	HA	635.866,28 €	100 %
Fa. Prestle, Biberach	HA	637.662,21 €	100 %
Fa. Schnitzer, Biberach	HA	655.740,65 €	103 %
Fa. Wolfmaier, Laupheim	HA	684.525,34 €	108 %
Fa. Lohr, Ravensburg	HA	693.370,96 €	109 %
Fa. Günther, Feuchtwangen	HA	697.909,43 €	110 %
Fa. WWI Thomas, Weimar	HA	740.038,99 €	116 %
Fa. Waeschle, Weingarten	HA	783.311,28 €	123 %
Fa. Weiss Industries, Waiblingen	HA	821.596,87 €	129 %

HA = Hauptangebot

Der günstigste Bieter, die Firma e.g.w. ist als zuverlässige und leistungsfähige Firma bekannt.

### **Sanitär Sporthalle**

Folgende Angebote sind eingegangen:

Fa. e.g.w., Biberach	HA	175.535,00 €	100 %
Fa. Prestle, Biberach	HA	177.856,60 €	101 %
Fa. Wolfmaier, Laupheim	HA	183.774,40 €	105 %
Fa. Schnitzer, Biberach	HA	185.820,24 €	106 %
Fa. Lohr, Ravensburg	HA	196.818,64 €	112 %
Fa. Günther, Feuchtwangen	HA	198.478,34 €	113 %
Fa. WWI Thomas, Weimar	HA	205.083,40 €	117 %
Fa. Waeschle, Weingarten	HA	223.514,71 €	127 %
Fa. Weiss Industries, Waiblingen	HA	233.391,27 €	133 %

HA = Hauptangebot

Der günstigste Bieter, die Firma e.g.w. ist als zuverlässige und leistungsfähige Firma bekannt.

### Heizung Schule + GT

Folgende Angebote sind eingegangen:

Fa. e.g.w., Biberach	HA	706.147,99 €	100 %
Fa. Frank Industrie, Puchheim	HA	728.669,55 €	103 %
Fa. Wolfmaier, Laupheim	HA	729.157,63 €	103 %
Fa. Schnitzer, Biberach	HA	739.358,97 €	105 %
Fa. Pleiz, Laucha	HA	741.051,96 €	105 %
Fa. Gebr. Gassner, Kempten	HA	784.608,07 €	111 %
Fa. Lohr, Ravensburg	HA	806.023,24 €	114 %
Fa. RME Gebäudetechn. Rothenstein	HA	806.547,98 €	114 %
Fa. Julius Gaiser, Ulm	HA	835.131,17 €	118 %
Fa. Brenner, Biberach	HA	845.796,05 €	120 %
Fa. Waeschle, Weingarten	HA	889.558,86 €	126 %
Fa. Weis Industries, Waiblingen	HA	925.229,31 €	131 %

HA = Hauptangebot

Der günstigste Bieter, die Firma e.g.w. ist als zuverlässige und leistungsfähige Firma bekannt.

### Heizung Sporthalle

Folgende Angebote sind eingegangen:

Fa. e.g.w., Biberach	HA	139.536,35 €	100 %
Fa. Prestle, Biberach	HA	139.617,11 €	100 %
Fa. Wolfmaier, Laupheim	HA	146.777,75 €	105 %
Fa. Pleiz, Laucha	HA	152.619,05 €	109 %
Fa. Schnitzer, Biberach	HA	157.305,27 €	113 %
Fa. Julius Gaiser, Ulm	HA	162.849,74 €	117 %
Fa. RME Gebäudetechnik, Rothenstein	HA	163.333,16 €	117 %
Fa. Gebr. Gassner, Kempten	HA	164.700,66 €	118 %

Fa. Frank Industrie, Puchheim	HA	166.059,98 €	119 %
Fa. Lohr, Ravensburg	HA	175.317,51 €	126 %
Fa. Weis Industries, Waiblingen	HA	177.265,11 €	127 %
Fa. Brenner, Biberach	HA	188.956,27 €	135 %
Fa. Waeschle, Weingarten	HA	189.017,08 €	135 %

HA = Hauptangebot

Der günstigste Bieter, die Firma e.g.w. ist als zuverlässige und leistungsfähige Firma bekannt.

### **Lüftungstechnische Anlage Schule + GT**

Folgende Angebote sind eingegangen:

Fa. LK Lorcher, Lorch-Waldhausen	HA	932.313,12 €	100 %
Fa. WSH Wurzinger, Hilpertsweiler	HA	973.798,66 €	104 %
Fa. Rieber, Albstadt	HA	1.002.641,62 €	108 %
Fa. Climair, Waldenbuch	HA	1.008.402,19 €	108 %
Fa. Scheel, Augsburg	HA	1.020.124,72 €	109 %
Fa. Schnitzer, Biberach	HA	1.043.169,35 €	112 %
Fa. Wolfmaier, Laupheim	HA	1.048.809,39 €	112 %
Fa. Weis Industries, Waiblingen	HA	1.052.707,51 €	113 %
Fa. ESW, Ellwangen/Jagst	HA	1.061.686,38 €	114 %
Fa. Gebr.Gassner, Kempten	HA	1.074.725,08 €	115 %
Fa. Gaiser, Ulm	HA	1.100.579,14 €	118 %
Fa. Kurfess, Geislingen	HA	1.150.134,51 €	123 %

HA = Hauptangebot

Der günstigste Bieter, die Firma LK Lorcher ist als zuverlässige und leistungsfähige Firma bekannt.

### **Lüftungstechnische Anlage Sporthalle**

Folgende Angebote sind eingegangen:

Fa. Prestle, Biberach	HA	194.713,93 €	100 %
Fa. Rieber, Albstadt	HA	198.492,18 €	102 %
Fa. Schnitzer, Biberach	HA	199.574,26 €	102 %
Fa. Climair, Waldenbuch	HA	210.586,59 €	108 %
Fa. LK Lorcher, Lorch-Waldhausen	HA	211.993,50 €	109 %
Fa. Gaiser, Ulm	HA	212.161,96 €	109 %
Fa. Gebr.Gassner, Kempten	HA	213.038,46 €	109 %
Fa. Weis Industries, Waiblingen	HA	213.347,66 €	110 %
Fa. Kurfess, Geislingen	HA	214.792,51 €	110 %
Fa. ESW, Ellwangen/Jagst	HA	216.373,82 €	111 %
Fa. WSH Wurzinger, Hilpertsweiler	HA	221.228,02 €	114 %
Fa. Wolfmaier, Laupheim	HA	221.279,35 €	114 %
Fa. Scheel, Augsburg	HA	222.222,56 €	114 %

HA = Hauptangebot

Der günstigste Bieter, die Firma Prestle ist als zuverlässige und leistungsfähige Firma bekannt.

### **Sprinkler- Feuerlöschanlage Schule**

Folgende Angebote sind eingegangen:

Fa. Klausen, Moosinning	HA	347.858,98 €	100 %
Fa. Minimax, Stuttgart	HA	370.834,06 €	107 %
Fa. Ges. f. Anlagenbau, Gelnhausen	HA	412.904,30 €	119 %
Fa. Gottschalk, Minden	HA	461.990,40 €	133 %
Fa. BBS, Nürnberg	HA	481.858,97 €	139 %
Fa. Millitzer, Seligenstadt	HA	623.001,18 €	179 %

HA = Hauptangebot

Der günstigste Bieter, die Firma Klausen, ist als zuverlässige und leistungsfähige Firma bekannt.

### **Elektroinstallation/Beleuchtung Schule + GT**

Folgende Angebote sind eingegangen:

Fa. Schlagenhauf, Ellwangen	HA	1.714.708,88 €	100 %
Fa. Heldele, Salach	HA	1.802.147,45 €	105 %
Fa. Imtech, Aalen	HA	1.894.757,85 €	111 %
Fa. Dörner, Ulm	HA	2.028.573,85 €	118 %
Fa. Rehm, Oggelshausen	HA	1.916.895,57 €	112 %

Der günstigste Bieter, die Firma Schlagenhauf, ist als zuverlässige und leistungsfähige Firma bekannt.

### **Elektroinstallation/Beleuchtung Sporthalle**

Folgende Angebote sind eingegangen:

Fa. Schlagenhauf, Ellwangen	HA	384.783,05 €	100 %
Fa. Imtech, Aalen	HA	416.391,83 €	108 %
Fa. Heldele, Salach	HA	423.855,36 €	110 %
Fa. Keßler, Bad Waldsee	HA	443.074,50 €	115 %
Fa. Dörner, Ulm	HA	447.802,08 €	116 %
Fa. Brodbeck & Kimmich, Biberach	HA	476.670,00 €	124 %

Der günstigste Bieter, die Firma Schlagenhauf, ist als zuverlässige und leistungsfähige Firma bekannt.

### 3) Kostenkontrolle

Der Vergleich der Angebote für die einzelnen zu vergebenden Gewerke mit der Summe der entsprechenden Kostenberechnung ist in folgender Tabelle dargestellt. Dabei wurden, wie im letzten Bauausschuss zugesagt, auch die Vergaben gemäß DS 186/2011 mit in die Darstellung aufgenommen:

DS	Gewerk	Kostenberechnung	Kostenanschlag (Vergabesumme)	Differenz
186/2011	Stahlbauarbeiten	679.740,00	1.523.761,50	-844.021,50
186/2011	Dachabdichtung/Klempnerarb.	876.066,10	1.158.227,73	-282.161,63
186/2011	Fassadenarbeiten	6.000.854,65	5.083.660,31	917.194,34
xxx	Sanitär	785.549,94	844.752,93	-59.202,99
xxx	Heizung	845.209,82	845.684,34	-474,52
xxx	Lüftung und Klimatechnik	1.207.569,45	1.127.027,05	80.542,40
xxx	Sprinkler- Feuerlöschanlage	453.569,69	347.858,98	105.710,71
xxx	Elektro/Beleuchtung	2.767.023,86	2.498.395,40	268.628,46
	<b>Differenz gesamt</b>	13.615.583,51	13.429.368,24	<b>186.215,27</b>

Die insgesamt dargestellten Vergaben unterschreiten die entsprechende Summe der Kostenberechnung damit um ca. 186.000,-- €. Die teilweise erheblichen Differenzen zwischen den Vergabesummen und den zugehörigen Beträgen der Kostenberechnungen erklären sich aus Verschiebungen zwischen den Gewerken, die seit der Phase der Kostenberechnung im Zuge der Detailplanung und Ausschreibung vorgenommen worden sind.

In der Anlage zu dieser Vorlage ist die aktuelle Aufstellung der Kostenkontrolle beigefügt. Sie enthält alle mit dem Räumlichen Bildungszentrum in Verbindung stehenden Baumaßnahmen.

Eine zeitweilige Überschreitung des Gesamtkostenrahmens in Höhe von 45 Mio € im Frühjahr 2011 konnte durch die günstige Vergabe der Arbeiten für das Herrichten des Baugrundstücks kompensiert werden (Kostenbezug Kostenberechnung DS 61/2011, in der Anlage dargestellt).

In die beigefügte Kostenkontrolle ist der aktuelle Stand der Detailplanung, der Vergaben und Abrechnungen aufgenommen. Die letzte Spalte enthält für jeden Bereich die aktuellste verfügbare Angabe. Das ist für das Herrichten des Grundstücks teilweise schon die Abrechnung, für die Ausstattung teilweise noch die Schätzung. Verschiebungen zwischen den Kostenblöcken zwischen April und November 2011 sind begründet durch weitere Detailplanung, Komplettierung der Ausstattung und durch Vergaben. Das Projekt wird unter einem enormen Zeitdruck geplant und durchgeführt. Insofern war die

Detailplanung zum Zeitpunkt des Beschlusses über die Kostenberechnung noch nicht in allen Punkten abgeschlossen. So war zum Zeitpunkt der Kostenberechnung die Ausstattung und Bestückung der Mediothek (227 T€) noch nicht komplett geplant; im Laufe der Planung hat sich die Notwendigkeit der Verknüpfung und Anbindung der Gebäudeleittechnik zum Zweck des Energiemanagements an einen zentralen Rechner samt dazu notwendiger Komponenten (116 T€) herausgestellt. Diese Maßnahmen wurden in die Kostenberechnung aufgenommen und konnten durch bisher günstige Vergaben im Gesamtkostenrahmen aufgefangen werden.

Mit den bisher beauftragten Gewerken sind ca. 68 % der genehmigten Bausumme beauftragt.

#### **4) Weiteres Vorgehen**

Schule und Ganztagesbereich

Die Arbeiten an den Wänden und Decken im Erdgeschoss sollen lt. Bauzeitenplan bis ca. Ende Dezember 2011 abgeschlossen sein.

Mit den Installationsarbeiten wird voraussichtlich Ende Januar 2012 begonnen werden.

Sporthalle

Die Entwässerungsarbeiten sollen im Dezember 2011 fertiggestellt werden. Anschließend werden Bodenplatte und Wände betoniert.

Kopf

Anlage: Kostenkontrolle Stand 28. November 2011